

причины противоречий в документах по определению кадастровой стоимости объекта (технической ошибке) и периода ее исправления, не установила даты, с которой Общество должно было применять новую кадастровую стоимость объекта. Также по мнению Общества, поскольку Общество при налоговом расчете использовало сведения, представленные уполномоченным органом и у Общества не было умысла в занижении налогооблагаемой базы, то пени не подлежат начислению, так как недоимка образовалась у Общества в результате выполнения им письменных разъяснений уполномоченного органа государственной власти в пределах его компетенции.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит оставить принятый по делу судебный акт без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Ходатайство Инспекции о рассмотрении кассационной жалобы по настоящему делу по общим правилам производства отклонено судом кассационной инстанции.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке в соответствии со статьей 286 и частью 2 статьи 288.2 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за 6 месяцев 2019 года, представленного Обществом в Инспекцию 26.07.2019, по результатам которой составлен акт от 12.11.2019 [REDACTED] и вынесено решение от 04.06.2020 № 1458 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому Обществу начислены пени за нарушение сроков уплаты авансового платежа по налогу на имущество организаций за 6 месяцев 2019 года в сумме 66 580 руб. 37 коп.

Основанием для вынесения решения послужил вывод Инспекции о том, что в нарушение статьи 378.2 НК РФ Общество при расчете налога на имущество организаций за 6 месяцев 2019 года занизило кадастровую стоимость объекта недвижимости, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] (далее - объект).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу от 20.07.2020 № [REDACTED] решение Инспекции от 04.06.2020 № [REDACTED] оставлено без изменения, а жалоба Общества - без удовлетворения.

Полагая, что решение Инспекции от 04.06.2020 № [REDACTED] является неправомерным и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции заявление Общества удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, решение суда отменил и отказал Обществу в удовлетворении требований.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятого по делу судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщик обязан представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в

соответствии со статьей 374 НК РФ (пункт 1 статьи 373 НК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 379 НК РФ отчетными периодами для налогоплательщиков, исчисляющих налог исходя из кадастровой стоимости, признаются первый квартал, второй квартал и третий квартал календарного года.

Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется отдельно в отношении имущества, подлежащего налогообложению по местонахождению организации.

Сумма авансового платежа по налогу исчисляется по итогам каждого отчетного периода в размере одной четвертой произведения соответствующей налоговой ставки и средней стоимости имущества (пункт 4 статьи 382 НК РФ).

Судом установлено, что в период с 16.01.2017 по 06.08.2019 на налоговом учете в Инспекции находился принадлежащий Обществу спорный объект недвижимости.

По сведениям, представленным Управлением Росреестра по Санкт-Петербургу в порядке статьи 85 НК РФ и содержащимся в информационном ресурсе Инспекции, в период с 16.01.2017 по 06.08.2019 за Обществом зарегистрировано имущество, расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], кадастровая стоимость объекта недвижимости с 01.01.2015 по 01.01.2019 - 156 219 840 руб. 73 коп., с 01.01.2019 по 01.01.2020 - 429 498 933 руб. 46 руб. (сведения получены 09.01.2019).

Вместе с тем Инспекцией в ходе проведения проверки было установлено, что в нарушение пункта 2 статьи 375, статьи 378.2 НК РФ в представленном налоговом расчете авансовый платеж рассчитан Обществом исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости в сумме 156 219 841 руб.

Отказывая Обществу в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции правомерно указал следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 375 НК РФ налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в Единый государственный реестр недвижимости и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 378.2 НК РФ.

Согласно пункту 7 статьи 378.2 НК РФ уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

В соответствии с Приказом Комитета по контролю за имуществом Санкт-Петербурга от 26.12.2018 № 216-п «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2019 год» (опубликован 30.11.2018 на официальном сайте Администрации Санкт-Петербурга <http://www.gov.spb.ru>), спорный объект недвижимости внесен под номером 3069 в перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, пунктом 1 статьи 1-1 Закона Санкт-Петербурга от 26.11.2003 № 684-96 «О налоге на имущество организаций» (далее - Закон № 684-96) налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении административно-деловых центров и помещений в них.

Налоговая ставка в отношении объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1, 2 и 4 пункта 1 статьи 1-1 Закона № 684-96, установлена пунктом 1.1 статьи 380 НК РФ, пунктом 6 статьи 2 Закона № 684-96 на 2019 год в размере 1 процента от их кадастровой стоимости.

Согласно Приложению 2 к Приказу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 28.11.2018 № 130-п «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости», кадастровая стоимость объекта недвижимости на 01.01.2019 определена в размере 429 498 933 руб. 46 коп. (№ 64553).

В соответствии с пунктом 1 пункта 12 статьи 378.2 НК РФ сумма авансового платежа по налогу на имущество организаций исчисляется по истечении отчетного периода как одна четвертая кадастровой стоимости объекта недвижимого имущества, умноженная на соответствующую налоговую ставку.

Судом установлено на основании материалов дела, что объект недвижимости принадлежал Обществу на праве собственности с 16.01.2017 по 06.08.2019, то есть весь второй квартал 2019 года.

Таким образом, как верно указал суд, во 2 квартале 2019 года спорный объект недвижимости подлежал налогообложению налогом на имущество организаций по кадастровой стоимости в сумме 429 498 933 руб. 46 коп. и авансовый платеж по налогу на имущество организаций за 2 квартал 2019 года по объекту недвижимости должен составлять 1 073 747 руб. (429 498 933 руб. / 4 * 1%).

Следовательно Общество, указав кадастровую стоимость объекта недвижимости в сумме 156 219 841 руб. и исчислив авансовый платеж по налогу на имущество организаций за 2 квартал 2019 года по объекту недвижимости в сумме 390 550 руб., занизило налоговую базу на 273 279 092 руб. и платеж по налогу на имущество организаций за 2 квартал 2019 года на 683 197 руб.

Общество, возражая против выводов Инспекции, указало, что авансовый платеж рассчитан исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, сведения о котором представлены филиалом ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Санкт-Петербургу и сослалось на то, что в соответствии с действующим законодательством, в том числе, исходя из анализа положений статьи 378.2 НК РФ, при определении кадастровой стоимости объектов недвижимости заявитель должен руководствоваться сведениями, содержащимися в ЕГРН.

Между тем суд апелляционной инстанции отметил, что выписка из ЕГРН в отношении спорного объекта представлена МФЦ Невского района, а не ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» и указал, что с учетом пункта 5 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», МФЦ не является органом, который осуществляет функции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, по оказанию государственных услуг в сфере осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества, а также функции по государственной кадастровой оценке.

Суд апелляционной инстанции, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу, что Общество, получив справку из МФЦ, сведения по которой не соответствуют информации, расположенной в Приказе Комитета имущественных отношений Санкт-

Петербурга от 28.11.2018 № 130-п, который опубликован на официальном сайте Администрации Санкт-Петербурга <http://www.gov.spb.ru>, 30.11.2018, официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 03.12.2018 и переданной в порядке статьи 85 НК РФ Росреестром в налоговый орган в электронном виде, не предприняло меры к получению достоверной информации из Росреестра на предмет технической ошибки (опечатки) МФЦ, то есть не проявило должной осмотрительности при получении сведений о кадастровой стоимости объекта от сторонней организации.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание следующее.

Инспекцией в рамках мероприятий налогового контроля через Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу направлен запрос в Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу о предоставлении пояснений (информацию) о причинах выдачи Обществу выписки от 11.01.2019 № [REDACTED] (дата выдачи 14.01.2019) из ЕГРН о кадастровой стоимости объекта недвижимости, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Лесной пр., дом 64, литера Б (кадастровый номер 78:36:0511903:1004), по состоянию на 01.01.2019 в размере 156 219 840 руб. 73 коп., отличном от кадастровой стоимости данного объекта, содержащейся в приложении № 2 к Приказу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 28.11.2018 № 130-П «Об утверждении результатов кадастровой стоимости» (429 498 933 руб. 46 коп. на 01.01.2019).

В ответ на запрос Инспекции предоставлена информация об актуальной стоимости имущества по состоянию на 01.01.2019, при этом пояснения о причинах расхождения кадастровой стоимости не представлены.

По результатам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга представил письменные пояснения, в которых указал, что кадастровая стоимость объекта недвижимости по состоянию на 01.01.2019 составляла 429 498 933 руб. 46 коп. и сведения о данной стоимости объекта внесены в ЕГРН 09.01.2019.

Кроме того, судом отмечено, что за период с 01.01.2019 по 19.02.2020 в Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга от Общества не поступало заявлений о пересмотре кадастровой стоимости объекта недвижимости.

В соответствии с положениями статьи 378.2 НК РФ при определении кадастровой стоимости объектов недвижимости Общество должно руководствоваться сведениями, содержащимися в ЕГРН.

Судом апелляционной инстанции установлено, что из копии выписки ЕГРН от 11.01.2019 № 78/201/19-6156, которую Общество представило для подтверждения своей позиции по заявленному в расчете размеру кадастровой стоимости объекта недвижимости, при расчете суммы авансового платежа по налогу на имущество организаций за 2 квартал 2019 года Общество использовало сведения о кадастровой стоимости, утвержденные Приказом Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга от 17.11.2014 № 390 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости помещений площадью более 3 000 кв. м и зданий на территории Санкт-Петербурга», и действовавшие до 01.01.2019.

Таким образом, полученная Обществом выписка из ЕГРН от 11.01.2019 № 78/201/19-6156 содержит сведения о кадастровой стоимости объекта недвижимости, действовавшей с 01.01.2015 до 01.01.2019, в связи с чем, как верно указал суд, не может быть применена к исчислению налога на

имущество организаций, начиная с 01.01.2019, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 375 НК РФ налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, определяется как их кадастровая стоимость, внесенная в ЕГРН и подлежащая применению с 1 января года налогового периода, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 378.2 НК РФ.

Таким образом, в нарушение пункта 2 статьи 375, статьи 378.2 НК РФ Общество неправомерно занизило налоговую базу по объекту недвижимости на 273 279 092 руб., указав в расчете действовавшую до 01.01.2019 кадастровую стоимость объекта недвижимости в сумме 156 219 841 руб., и неправомерно занизило авансовый платеж по налогу на имущество организаций за 2 квартал 2019 года на 683 197 руб.

Судом установлено, что на дату вынесения решения недоимка по авансовому платежу по налогу на имущество организации за 2 квартал 2019 года по объекту недвижимости в сумме 683 197 руб. отсутствовала и доначислению не подлежала.

В соответствии с пунктом 3 статьи 75 НК РФ пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога по день исполнения обязанности по его уплате включительно. Сумма пеней, начисленных на недоимку, не может превышать размер этой недоимки.

Согласно пункту 1 статьи 383, пункту 2 статьи 386 НК РФ, пункту 3 статьи 3 Закона № 684-96 авансовый платеж по налогу по итогам отчетного периода уплачивается налогоплательщиками не позднее срока, установленного для подачи налоговых расчетов по авансовым платежам по налогу за соответствующий отчетный период.

Следовательно, срок уплаты авансового платежа по налогу на имущество организации за 2 квартал 2019 года - 30.07.2019.

По состоянию на 31.07.2019 в части муниципального округа Санкт-Петербурга «Сампсониевское» ОКТМО 40314000 у Общества имелась переплата по налогу на имущество организаций в сумме 438 руб.

Обществом произведена уплата налога на имущество организаций в сумме 79 233 руб. (платежное поручение от 25.03.2020 № 2090) и в сумме 1 126 617 руб. (платежное поручение от 25.03.2020 № 2091).

Таким образом, как установил суд, в период с 31.07.2019 по 25.03.2020 у Общества имелась недоимка по уплате авансового платежа по налогу на имущество организаций за 2 квартал 2019 года в сумме 682 759 руб., на которую в соответствии с пункта 3 статьи 75 НК РФ правомерно начислены пени.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оснований для удовлетворения заявления Общества не имеется.

Несогласие подателя жалобы с произведенной судом апелляционной инстанции оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права и не может быть положено в обоснование отмены постановления при его кассационном обжаловании.

Учитывая, что дело рассмотрено судом апелляционной инстанции полно и всесторонне, нарушений норм материального права и норм процессуального права судом не допущено, суд округа считает кассационную жалобу Общества не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 288.2 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 по делу № [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » - без удовлетворения.

Судья

Е.С. Васильева